



Päiväys
15.10.2024

Diaarinumero
719/03.04.04.04.19/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

15.10.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **22.10.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 15.10.2024 nro 1409/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, pilaantuneiden maa-ainejätteiden hyödyntäminen suojavallin rakentamisessa, Pori

Valittaja ja luvan hakija

Porin Satama Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **15.10.2024 – 21.11.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **21.11.2024**.



15.10.2024

Dnro 719/03.04.04.19/2023

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja ja luvan hakija

Porin Satama Oy

Päätös, josta valitetaan

Porin kaupungin ympäristö- ja terveystyöyksikön päällikkö 11.5.2023
(11.5.2023 § 17)

Ympäristö- ja terveystyöyksikön päällikkö on hylännyt Porin Satama Oy:n ympäristölupahakemuksen, joka on koskenut maa-ainejätteiden hyödyntämistä suojavallin rakentamisessa Porin Mäntyluodon kaupunginosassa sijaitsevilla kiinteistöillä 609-65-9-1 ja 609-65-9-2 osoitteessa Merisatamantie 4, 28880 Pori. Toiminnalle on haettu lupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f perusteella.

Valituksenalaisessa päätöksessä on viitattu ympäristönsuojelulain 48 §:ään ja perusteltu hakemuksen hylkäämistä seuraavasti:

Voimassa olevan jäte- ja ympäristönsuojelulainsäädännön ja oikeuskäytännön perustella jätteen käyttö maarakentamisessa on jätteen hyödyntämistä silloin, kun jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin.

Hakemusasiakirjoista ei käy ilmi, mitä luonnonmateriaalia jäte korvaa, eikä hakemusasiakirjoista käy ilmi, olisiko suojavalli rakennettu, vaikka haitta-ainepitoista maa-ainesta ei olisi ollut saatavilla. Hakemusasiakirjoissa ei ole esitetty melu- ja pölymallinuksia, joilla suojavallin todellinen tarve ja tarpeen mukainen mitoitus osoitetaan. Se seikka, että luvan hakija pitää jätteen käyttöä hyödyntämisenä, ei tee hankkeesta jätelaissa ja ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua jätteen hyödyntämistä.

Luvan hakijan 31.8.2022 toimittaman täydennyksen mukaan suojavallissa hyödynnetään alueelta rakentamisen edellyttämässä laajuudessa poistettuja

maa-ainesjätteitä, jotka soveltuvat suunniteltuun rakentamiseen. Mainitun perusteella suojavallin mitoitusta on ohjannut poistettavan maa-ainesjätteen määrä eikä mahdollisten pöly- ja meluhaittojen ympäristöön leviämisen ehkäisemiseksi tarvittavan rakenteen mitoitus. Näin ollen kyseessä on ennemminkin haitta-ainepitoisen maa-ainesjätteen loppusijoittaminen tai hävittäminen, eikä jätteen suunnitelmallinen hyötykäyttö ja neitseellisen aineksen korvaaminen maarakentamisessa.

Samanaikaisesti käsittelyssä olleessa KUMEKO Recycling Oy:n ympäristölupahakemuksessa ei ole esitetty melu- ja pölymallinnuksia, joilla osoitetaan suojavallin todellinen tarve ja tarpeen mukainen mitoitus.

Jätteen loppusijoittamista koskevassa ympäristölupa-asiassa toimivaltainen lupaviranomainen on Etelä-Suomen aluehallintovirasto. Edellä mainituin perusteluin ja Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) lausunnossa esitetyn mukaisesti Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole ympäristönsuojelulain mukaista toimivaltaa kyseessä olevassa asiassa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Porin Satama Oy on vaatinut valituksenalaisen päätöksen kumoamista. Lisäksi yhtiö on vaatinut, että hallinto-oikeus myöntää ympäristöluvan alkuperäisen ympäristölupahakemuksen mukaisesti tai vaihtoehtoisesti palauttaa asian päätöksen tehneelle viranomaiselle uudelleen valmisteltavaksi.

Perustelut

Valittaja on katsonut, että päätöksen tehnyt viranomainen on tulkinnut lakia virheellisesti. Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaisesti ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Kyse ei ole harkinnanvaraisesta päätöksenteosta vaan yksinkertaisesti sen tarkastamisesta, täytyvätkö lainsäädännön vaatimukset lupahakemuksen mukaisen toiminnan osalta. Koska näin on, olisi lupa tullut myöntää hakemuksen mukaisena.

Suojavalli rakennetaan hakijan omistamien kiinteistöjen reunaan kiinteistöiltä rakentamisen yhteydessä poistetuista maa-ainesjätteistä sekä pilaantumattomista maa-aineksista. Porin kaupungin ympäristövalvonta on aiemmin antanut maa-ainesjätteille väliaikaisen varastointiluvan kyseisillä kiinteistöillä.

Kiinteistöllä 609-65-9-1 sijaitsevalla KUMEKO Recycling Oy:n jätteenkäsittelylaitoksella vastaanotetaan, välivarastoidaan ja käsitellään mekaanisesti kierrätyspolttainetta. Yhtiö on hakenut voimassa olevaan ympäristölupaan muutosta siten, että jätteenkäsittelytoimintaa laajennetaan myös kiinteistölle 609-65-9-2. Myös vastaanotettavien, käsiteltävien ja välivarastoitavien jätteiden määrät muuttuvat. Suojavallin rakentaminen on tarkoitettu tukemaan laajentuvaa toimintaa estämällä toiminnasta mahdollisesti

aiheutuvia ympäristövaikutuksia, joita voivat olla melu, pöly ja ympäristön roskaantuminen. Muuttuneelle toiminnalle on sittemmin myönnetty ympäristölupa.

Maa-ainesjätteet ovat muodostuneet, kun KUMEKO Recycling Oy:n toiminnan laajentamiseen liittyvää rakennusten ja päällystettävien kenttien rakentamista on tehty. Porin Satama Oy on saanut kiinteistöt apporttina Porin kaupungilta vuonna 2015 satamatoiminnan yhtiöittämisen yhteydessä, eikä se ole koskaan harjoittanut kiinteistöillä mitään toimintaa. Erityisesti kiinteistö 609-65-9-2 on ollut rakentamatonta varastoaluetta ja Porin Satama Oy:n käsityksen mukaan kiinteistöille on aiemmin Porin kaupungin omistusaikana läjitetty muun muassa ylijäämämaita kaupungin toimesta. Todetut haitta-ainepitoisuudet viittaavat tämän kaltaiseen toimintaan.

Hyödynnettävien maa-ainesjätteiden laatu on tunnettu. Haitta-ainepitoisten maa-ainesjätteiden valtioneuvoston jätteistä antaman asetuksen (978/2021, jäteasetus) mukainen jätenimike on 17 05 04 (muut kuin nimikkeessä 17 05 03 mainitut maa- ja kiviainekset). Maa-ainesjätteissä metallien kokonaispitoisuudet voivat ylittää valtioneuvoston maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista antaman asetuksen (214/2007, PIMA-asetus) alemman ohjearvon, mutta metallien liukoiset pitoisuudet eivät ylitä vaarallisen jätteen raja-arvoa.

Suojavallin rakenteessa ei hyödynnetä muualta tuotavaa vaan ainoastaan alueelta poistettua ja tutkittua maa-ainesjätettä. Muualta tuotavia ylijäämämaita ei käytetä vallin rakentamiseksi. Maa-ainesjätteen hyödyntäminen suojavallin rakentamisessa ei poikkea normaalista maanrakentamisesta. Rakenteessa hyödynnettävää maa-ainesjätettä ei käsitellä alueella.

Tutkimusten perusteella laaditun riskinarvion mukaan alueelle läjitetyt maa-ainesjätteet eivät aiheuta ympäristö- tai terveysriskiä alueen käytössä tulevaisuudessa, koska haitta-ainepitoisuudet ovat pääosin metallisessa muodossa. Tulevassa käytössä haitta-aineet eivät ole pintamaassa eivätkä kulkeudu veden mukana alueen ulkopuolelle.

Porin kaupungin rakennusvalvonta on myöntänyt 13.8.2020 Porin Satama Oy:lle maisematyöluvan kiinteistön 609-454-1-105 itäosan rakentamiselle. Lisäksi rakennusvalvonta on myöntänyt Porin Satama Oy:lle toimenpideluvan maisemaa muuttavalle maanrakennustyölle. Toimenpidelupa liittyy rakennuslupaan LP-609-2020-01036 ja koskee edellä mainitun alueen laajentamista. Varsinais-Suomen ELY-keskus on merkinnyt ympäristönsuojelun tietojärjestelmään Porin Satama Oy:n valtioneuvoston eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa antaman asetuksen (843/2017, MARA-asetus) mukaisen ilmoituksen Merisatamantie 4 kentän itäpään rakentamisesta.

Ympäristölupahakemuksen mukainen suojavalli on jo todellisuudessa rakennettu maisematyöluvan ja toimenpideluvan mukaisesti. Ympäristölupahakemus vallin osalta päätettiin jättää KUMEKO Recycling

Oy:n ympäristölupahakemuksen yhteydessä, kun todettiin, että rakentamiseen liittyvät luvat ja MARA-ilmoitus eivät tosiasiaassa riitä jätteen hyödyntämisen luvittamiseen.

Perusteet suojavallin ympäristölupahakemuksen käsittelemiselle ja luvan myöntämiselle ovat olemassa ja lupa tulisi myöntää hakemuksen mukaisena.

Maamassat, joista suojavalli on rakennettu, on kaivettu kyseessä olevalta kiinteistöltä KUMEKO Recycling Oy:n kierrätysliiketoiminnan laajentamisen ja tämän vaatiman uudisrakentamisen yhteydessä. KUMEKO Recycling Oy on kiinteistön vuokralainen. Porin Satama Oy on saanut kiinteistöt Porin kaupungilta apporttina vuodelta 2015 ja tehtyjen tutkimusten perusteella on selvää, että maiden pilaantuminen ja haitta-ainepitoisuudet ovat peräisin vuotta 2015 edeltävältä ajalta. Porin Satama Oy tai KUMEKO Recycling Oy eivät ole harjoittaneet kiinteistöllä aiemmin toimintaa. Maamassoille on pyritty löytämään alueen jälleenrakennuksessa soveltuvia hyödyntämismahdollisuuksia ja näin on päädytty suojavallin rakentamiseen. Alueen asemakaava edellyttää alueen aitaamista ja suojaistusalueen sijoittamista kiinteistöjen Merisatamantien puoleiselle sivulle. Asemakaavamääräyksissä on lisäksi todettu, että rakennusten sijoittamisessa ja suunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota rakennuksen ilmeeseen osana maisemaa. Porin Satama Oy on katsonut, että alueen ja myös aidan/vallin suunnittelussa yhtenä lähtökohtana on ollut varmistaa maisemaan soveltuvuutta. Merisatamantien eteläpuoleinen osa on virkistysaluetta ja sieltä alkavat Yyterin hiekkarannat. Huolellisesti toteutettu, maisemaan soveltuva maavalli on kohteeseen selkeästi paremmin sopiva ratkaisu kuin verkkoaita, jota kaavassa on alun perin esitetty alueen aitaamiseen. Verkkoaita ei millään tavalla olisi rajoittanut toiminnan mahdollisia melu-, pöly- tai roskaantumishaittoja. Sataman näkemyksen mukaan suojavallille jo aiemmin myönnetty maisematyölupa ja toimenpidelupa mahdollistavat asemakaavan mukaisesta verkkoaidasta poikkeavalla tavalla toteutettavan aidan rakentamisen eli ympäristölupahakemuksen mukaisen suojavallin toteuttamisen.

Kaikkiaan suojavallin rakentamiseen tarvitaan maa-aineksia noin 12 000 m³rtr sisältäen maa-ainesjätteen 4 800 m³rtr. Vallin korkeus kiinteistölle jäävän kentän pinnasta on enimmillään 2,5...3,5 metriä. Maisemaan soveltuvan muotoilun ja viherrakentamisen johdosta valli soveltuu hyvin maisemaan ja estää hyvin kiinteistöllä harjoitettavaan toimintaan liittyvien melu-, pöly-, roskaantumis- tai näköalavaikutusten ulottumisen lähialueille.

Porin Satama Oy on lupa-asian käsittelyn yhteydessä ilmaissut, että alueen ympärille on joka tapauksessa rakennettava aitarakennelma tai vastaava, kuten asemakaava edellyttää. Suojavalli on arvioitu maisemallisesti paremmaksi vaihtoehdoksi kuin alueen ulkopuolelta tuotavista materiaaleista (esimerkiksi betoni, metalli, puu) rakennettava aita. Maamassojen hyödyntäminen korvaa edellä mainitussa verkkoaidassa tai elementeissä käytettäviä materiaaleja ja toisaalta samalla muualta tuoduista maa-aineksista toteutettavaa rakentamista. Suojavallin rakentaminen toteuttaa näin ollen jätelain etusijajärjestyksen sekä materiaalitehokkuuden periaatteita. Jätelaki velvoittaa noudattamaan kaikessa

toiminnassa etusijajärjestystä. Ensisijaisesti on vähennettävä syntyvän jätteen määrää ja haitallisuutta. Jos jätettä kuitenkin syntyy, jätteen haltijan on ensisijaisesti valmistettava jäte uudelleenkäyttöä varten tai toissijaisesti kierrätettävä se. Jos kierrätys ei ole mahdollista, jätteen haltijan on hyödynnettävä jäte muulla tavoin, mukaan lukien hyödyntäminen energiana. Jos hyödyntäminen ei ole mahdollista, jäte on loppukäsiteltävä. Suojavallin rakentamiseen käytettävät maamassat ovat peräisin kiinteistöltä ja haitallisia aineita sisältävä osio niistä on syntynyt kiinteistön aiemmassa käytössä, johon nykyinen omistaja ei ole millään tavalla osallinen. Jätelain etusijajärjestyksen mukaan Porin Satama Oy kiinteistön omistajana on velvollinen ensisijaisesti selvittämään massojen kierrätys- ja hyödyntämismahdollisuuksia. Riskinarvioonkin perustuen hyödyntäminen lähtökiinteistöllä on ensisijainen menettely haitta-ainepitoisten maamassojen käytölle. Riskinarvio ei ole antanut mitään viitteitä siitä, että haitta-ainepitoisten massojen käyttö osana suojavallirakennetta aiheuttaisi ympäristö- tai terveyshaittaa. Massojen vienti muualle hyödynnettäväksi tai loppusijoitettavaksi ei olisi enää etusijajärjestyksen mukaista.

Suojavallin sisältämät haitta-ainepitoiset massat ovat ainoastaan PIMA-asetuksen alemman ohjearvon ylittäviä ja siten soveltuvia teollisuus/varastointikohteeseen.

Suojavalliin käytetään haitta-ainepitoisten massojen lisäksi suurimmaksi osaksi pilaantumattomia ylijäämämaita, joten vallin koko ei ole määräytynyt haitta-ainepitoisten massojen määrän vaan kiinteistön muodon ja maisemointitarpeen kautta (lähes 400 metriä Merisatamantien varressa). Tämän tyyppisessä maanrakentamisessa syntyy aina maamassoja, jotka eivät ole hyödynnettävissä kentän kantaviin rakenteisiin, vaan ne pyritään hyötykäyttämään tontilla mahdollisuuksien mukaan.

KUMEKO Recycling Oy:n sekä Porin Sataman ympäristölupahakemusten täydennyksissä ja vastineissa on selkeästi todettu, että KUMEKO Recycling Oy:n toiminnan vaikutukset (melu, pöly) on arvioitu siinä tilanteessa, jossa valli on rakennettu. Valli on nähty ensisijaisena lieventämiskeinona pölyn, melun ja Yyterin matkailualueille kohdistuvan maisemahaitan torjumiseen ja siksi mallinnuksia vallittomassa tilanteessa ei ole nähty tarpeelliseksi tehdä. On otettava huomioon, että ympäristölupahakemuksen käsittelyn aikana vallia koskeva toimenpidelupa on ollut jo olemassa ja lainvoimainen, joten tästäkin lähtökohdasta vallia on pidetty ympäristölupahakemukseen liittyvissä selvityksissä olennaisena vaihtoehtona.

Kielteistä lupapäätöstä on perusteltu sillä, että KUMEKO Recycling Oy:n toiminta ei aiheuta melu- ja pölyvaikutuksia. Samaan aikaan KUMEKO Recycling Oy:n lupapäätöksen perusteluosassa on useaan kertaan todettu esimerkiksi roskaantumisen olevan merkittävimpiä toiminnan ympäristövaikutuksia ja toisaalta todettu, että määräys ulkopuolisten pääsyn estämisestä ja jätteen luvattoman tuonnin estämisestä on tarpeen ympäröivän alueen roskaantumisen ja maisemahaittojen minimoimiseksi. Lupaviranomainenkin on siis tunnustanut kierrätyspolttoaineen jalostuslaitoksen käyttöön liittyvät mahdolliset haittavaikutukset, joita vallilla

pyritään rajoittamaan. Vaikuttaakin selvältä, että lupaviranomainen ei vain jostain syystä ole halunnut suojavallia toteutettavan ja on tätä perustellessaan päätenyt ristiriitaisiin johtopäätöksiin vallin tarpeellisuudesta ja muutenkin ympäristönsuojelu- ja jätelain vakiintuneen käytännön erikoiseen venyttämiseen.

Lupaviranomainen on valituksenalaisen päätöksen perusteluissa jättänyt tarkoituksellisesti huomioimatta hakijan esittämät vaatimukset ja perusteet suojavallin tarpeellisuudesta, jotta jätteen hyötykäytölle ei kohteessa olisi oikeutettua käyttöä väittämällä, että kyseessä on jätteen loppusijoittaminen ja siirtääkseen vastuun käsittelystä Etelä-Suomen aluehallintovirastolle. Lupaviranomaisen esittämä tulkinta jätteen loppusijoittamisesta on erikoinen eikä perustu jätelakiin. Valituksessa on viitattu jätelain 6 §:n määritelmiin jätteen loppukäsittelystä ja jätteen hyödyntämisestä. On selvää, että määritelmällisesti kaikki jätteen maanrakennuskäyttö on lähtökohtaisesti aina jätteen hyödyntämistä, ei loppusijoittamista eli jätelain mukaan loppukäsittelyä. Kyseessä ei ole eikä ole tarkoitus olla kaatopaikka.

Valituksessa on viitattu valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen 2 §:ään kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivallasta. Määrältään noin 4 800 m³tr haitta-ainepitoisten maamassojen hyötykäyttö maanrakentamisessa kuuluu selkeästi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan ja siksi väite puuttuvasta toimivallasta on paikkansa pitämätön. Puuttuvaan toimivaltaan vetoava viranomainen on tosiasiaa itse toimivaltainen ratkaisemaan kyseisen asian ympäristöministeriön tekemän toimivallan siirtopäätöksen nojalla.

Valittaja on myös korostanut, että ympäristönsuojelulaki velvoittaa hakijan neuvontaan sekä mahdollisuuksien mukaan asian siirtoon valtion ympäristölupaviranomaiselle tietyin edellytyksin. Myös hallintolaki sisältää vastaavan neuvontavelvoitteen ja suoranaisen velvoitteen siirtää väärälle viranomaiselle toimitettu hakemus oikealle käsittelijälle. Mikäli hakemus olisi aidosti tuotu väärän viranomaisen käsiteltäväksi, olisi lupaviranomaisen tullut ohjata siirtämään se oikealle viranomaiselle eikä käyttää tätä tekosyynä luvan myöntämättä jättämiseen. Hallintolain mukaisesti puutteellisesti tai väärään paikkaan vireille tullut hakemus tulee myös jättää tutkimatta eikä hylätä hakemusta päätöksellä.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Porin kaupungissa. Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päälliköltä on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Porin kaupungille, Porin kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle ja Satakunnan Museolle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö on viitannut asiassa saatuun selvitykseen ja ELY-keskuksen lupahakemuksesta antamaan lausuntoon sekä todennut muun ohella, että suojavallin mitoitus on ohjannut poistettavan maa-ainesjätteen määrä eikä mahdollisten pöly- ja meluhaittojen ympäristöön leviämisen tai roskaantumisen ehkäisemiseksi tarvittavan rakenteen mitoitus. Näin ollen kyseessä on ennemminkin haitta-ainepitoisen maa-ainesjätteen loppusijoittaminen tai hävittäminen eikä jätteen suunnitelmallinen hyötykäyttö ja neitseellisen aineksen korvaaminen maarakentamisessa.

Kyseessä olevilla kiinteistöillä toimivan KUMEKO Recycling Oy:n kierrätyspolttoaineen jalostustoiminnassa irtonaisen jätteen vastaanotto ja käsittely toteutetaan kokonaisuudessaan katetuissa tiloissa (halli, katos), millä toiminnanharjoittajan mukaan estetään pölyämistä ja roskaantumista. Vastaanotettavia kierrätyspolttoaineen paaleja sekä kierrätyspolttoaineen jalostuslaitoksella valmistettuja paaleja varastoidaan asfaltoidulla tiiviillä kentällä. Samanaikaisesti käsittelyssä olleessa KUMEKO Recycling Oy:n ympäristölupahakemuksessa toiminnasta aiheutuvien pölypäästöjen on todettu olevan vähäisiä eikä toiminnasta ole arvioitu aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia alueen meluun ja ääriään huomioiden toiminnan sijoittuminen satama- ja satamatoimintoihin välittömästi liittyvälle varasto- ja terminaalialueelle. Ottaen huomioon KUMEKO Recycling Oy:n ympäristölupahakemuksessa esitetyt tiedot toiminnan pöly- ja meluvaikutuksista sekä se, että KUMEKO Recycling Oy tai Porin Satama Oy eivät ole hakemuksissaan esittäneet melu- ja pölymallinnuksia, joilla olisi perusteltu suojavallin mitoitus ja vaikutus toiminnasta aiheutuvan pölyn ja melun leviämiseen, ei suojavallin tarve tule osoitetuksi.

Voimassa olevan jäte- ja ympäristönsuojelulainsäädännön ja oikeuskäytännön perustella jätteen käyttö maarakentamisessa on jätteen hyödyntämistä silloin, kun jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin. Hakemusasiakirjoista ei käy ilmi, mitä luonnonmateriaalia jäte korvaa, eikä hakemusasiakirjoista käy ilmi, olisiko suojavalli rakennettu, vaikka haitta-ainepitoista maa-ainesta ei olisi ollut saatavilla. Ympäristölupahakemuksen käsittelyn missään vaiheessa ei ole esitetty melu- ja pölymallinnuksia, joilla suojavallin todellinen tarve ja tarpeen mukainen mitoitus olisi osoitettu. Se seikka, että luvan hakija pitää jätteen käyttöä hyödyntämisenä, ei tee hankkeesta jätelaissa ja ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua jätteen hyödyntämistä.

Edellä mainituin perustein Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on katsonut, ettei ympäristöluvan myöntämiselle ole ollut ympäristönsuojelulain mukaisia edellytyksiä. Porin Satama Oy:n valituksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella luvan myöntämiselle olisi nyt edellytykset.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on vastineessaan viitannut lupahakemusvaiheessa antamiinsa lausuntoihin ja todennut, että sen näkemyksen mukaan hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella asiaa lupaviranomaisessa käsiteltäessä jäi tulkinnanvaraiseksi, onko hankkeen

ensisijainen tavoite jätteen hyödyntäminen vai loppusijoittaminen. Vallin rakentamisen tarve ja sen koko olisi tullut perustella esimerkiksi tarkoituksenmukaisilla melu- ja pölymallinuksilla. Mallinnuksella, joka on tehty tilanteessa, jossa valli on jo rakennettu, ei voida osoittaa vallin tarvetta tai tarvittavaa mitoitus. Mikäli mallinnukset olisivat osoittaneet, että maavallille on KUMEKO Recycling Oy:n toiminnasta johtuen todellinen tarve ja kyseessä on jätteen hyödyntäminen, olisi ELY-keskuksen näkemyksen mukaan suojavallin lupa-asia tullut ratkaista KUMEKO Recycling Oy:n ympäristölupahakemuksen yhteydessä.

ELY-keskus on lausunnonannossaan liittyen KUMEKO Recycling Oy:n ja Porin Satama Oy:n ympäristölupahakemuksiin pohtinut sitä, toteutettaisiinko suojavalli luonnon maa-aineksista, jos nyt kyseessä oleva haitta-ainepitoisia maa-aineksia ei olisi ollut käytettävissä, ja vastaako hakemuksessa esitetty vallin rakentamiseen tarvittava PIMA- ja ylijäämämaiden määrä todellista tarvetta, vai sitä määrää, joka alueelta on kuorittu. Jätteen käytön maarakentamisessa on yleisesti katsottu olevan jätteen loppukäsittelyä silloin, kun jäte ei korvaa rakenteessa muutoin käytettäviä luonnonmateriaaleja. Lisäksi ELY-keskus on lausunnossaan 3.10.2022 katsonut, että vallihanke poikkeaa alueella voimassa olevan asemakaavan kaavamerkinnästä ja kaavamääräyksistä.

Satakunnan Museo on vastineessaan viitannut lupahakemusvaiheessa antamaansa lausuntoon, jonka antamishetkellä suojavalli oli jo toteutettu. Museon edustaja on 24.11.2022 käynyt alueella tutustumassa jo rakennettuun suojavalliin. Käynnin yhteydessä museon edustaja on todennut, että suojavalli ei tule aiheuttamaan hankkeen vaikutusalueella oleville Satakunnan 2. vaihemaakuntakaavassa osoitetuille arvoalueille uhkaa. Satakunnan Museolla ei ole ollut oman toimialansa puitteissa suojavallin toteuttamisesta muuta huomautettavaa.

Porin Satama Oy on antanut vastaselityksen. Vastaselityksessä on esitetty muun ohessa seuraavia seikkoja.

Pilaantumattomia maa-aineksia on käytetty suunnittelussa tarpeen mukaan. Niitäkään ei ole tuotu alueen ulkopuolelta, ja mikäli tavoite olisi ollut ainoastaan maa-ainejätteiden hyödyntäminen, olisi tarkoituksenmukaisen vallin asemesta toteutettu pienempi vallinpätkä tai muu rakenne, jonka tarvetta lienee haasteellisempaa perustella. Puhtaiden ylijäämämaiden käyttöä rakentamisessa ei ole perusteltua arvioida jätteen hyödyntämisen näkökulmasta.

Hallinto-oikeus on varannut KUMEKO Recycling Oy:lle tilaisuuden antaa vastine valituksen johdosta.

Aava Shipping Oy on vastineessaan ilmoittanut puoltavansa valituksessa esitettyjä näkemyksiä. Vastineen liitteiden mukaan Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö on 27.5.2024 tekemällään päätöksellä (§ 11) siirtänyt KUMEKO Recycling Oy:lle myönnetyn ympäristöluvan sen sisältöä muuttamatta Aava Shipping Oy:lle. Siirto on

perustunut viranomaiselle tehtyyn ilmoitukseen toiminnanharjoittajan vaihtumisesta. Muutoksen johdosta Aava Shipping Oy on antanut vastineen hallinto-oikeudelle.

Valittaja on ilmoittanut, että tämä ei näe tarvetta antaa vastaselitystä Aava Shipping Oy:n vastineesta. Samassa yhteydessä valittaja on todennut, että Porin kaupunkisuunnittelun, rakennusvalvonnan ja museon edustajien kanssa käytyjen keskustelujen sekä katselmoinnin pohjalta suojavallin katsottiin toteuttavan hyvin alueen osalta asetetut tavoitteet maisemoinnin ja toiminnallisuuden osalta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 15 kohdan mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan kaatopaikalla jätteiden loppukäsittelypaikkaa, johon sijoitetaan jätettä maan päälle tai maahan, ei kuitenkaan vain kaivannaisjätteiden sijoittamiseen tarkoitettua paikkaa.

Ympäristönsuojelulain 7 §:n 2 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on noudatettava muun ohessa jätelain (646/2011) 2 luvussa säädettyjä yleisiä velvollisuuksia.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan lupahakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Jätelaki ja -asetus

Jätelain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on ehkäistä jätteistä ja jätehuollosta aiheutuvaa vaaraa ja haittaa terveydelle ja ympäristölle sekä vähentää jätteen

määrää ja haitallisuutta, edistää luonnonvarojen kestäväää käyttöä, varmistaa toimiva jätehuolto ja ehkäistä roskaantumista.

Jätelain 6 §:n (714/2021) 1 momentin 23 kohdan mukaan jätelaissa tarkoitetaan *jätteen hyödyntämisellä* toimintaa, jonka ensisijaisena tuloksena jäte käytetään hyödyksi tuotantolaitoksessa tai muualla taloudessa siten, että sillä korvataan kyseiseen tarkoitukseen muutoin käytettäviä aineita tai esineitä, mukaan lukien jätteen valmistelu tällaista tarkoitusta varten. Momentin 25 kohdan mukaan *maantäytöllä* tarkoitetaan jätteen hyödyntämistä, jossa tarkoitukseen soveltuva vaaratonta jätettä käytetään louhittujen alueiden kunnostamisessa tai maisemointiin liittyvissä maarakennustoissa. Momentin 26 kohdan mukaan *jätteen loppukäsittelyllä* tarkoitetaan jätteen sijoittamista kaatopaikalle, polttoa ilman energian talteenottoa tai muuta näihin rinnastettavaa toimintaa, joka ei ole jätteen hyödyntämistä, vaikka toiminnan toissijaisena seurauksena on jätteen sisältämän aineen tai energian hyödyntäminen, mukaan lukien jätteen valmistelu loppukäsittelyä varten. Momentin 27 kohdan mukaan *jätteen käsittelyllä* tarkoitetaan jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, mukaan lukien hyödyntämisen tai loppukäsittelyn valmistelu.

Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (978/2021, jäteasetus) 2 §:n mukaan asetuksen liitteessä 1 on luettelo toimista, jotka ovat jätteen hyödyntämistä, ja liitteessä 2 toimista, jotka ovat loppukäsittelyä. Asetuksen liitteen 2 kohdan D 1 mukaan loppukäsittelytoimia ovat muun ohessa jätteen sijoittaminen maahan tai maan päälle, kuten kaatopaikalle.

Jäteasetuksen 28 §:n 1 momentin mukaan hyödynnettäessä jätettä maantäytössä taikka muutoin sijoittamalla tai levittämällä jätettä maahan, jätteen on teknisesti ja ympäristövaikutuksiltaan sovelluttava kyseiseen käyttötarkoitukseen ja jätettä voidaan käyttää vain se määrä, joka on ehdottoman tarpeellista maarakenteen tasauksen, kantavuuden ja kestävyuden kannalta.

Asiassa saatua selvitystä

Porin Satama Oy on hakenut ympäristölupaa maa-ainesjätteiden hyödyntämiseksi suojavallin rakentamisessa. Hakemuksesta ilmenevien tietojen mukaan suojavalli sijoittuu Porin Mäntyluodon satama-alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevien kiinteistöjen 609-65-9-1 ja 609-65-9-2 Merisatamantien puoleiseen eteläreunaan. Kiinteistöjen pohjoispuolella on junarata ja pohjoispuolella teollista toimintaa ja jätteenkäsittelytoimintaa. Lähin asuinkiinteistö sijaitsee noin 600 metrin etäisyydellä lännessä. Lisäksi länsipuolella noin 400 metrin etäisyydellä sijaitsee hotelli. Hankealueen ja Merisatamantien eteläpuolella (etäisyys noin 50 metriä) sijaitsee Karhuluodon hiekkarannan ja dyynien yksityismaiden luonnonsuojelualue, joka kuuluu valtakunnallisesti arvokkaaseen Yyterin maisema-alueeseen. Hankealueen etäisyys Selkämerestä on noin 250 metriä.

Hakemuksen mukaan suojavallin rakentamisessa hyödynnetään kiinteistöjen 609-65-9-1 ja 609-65-9-2 alueelta poistettuja maa-ainesjätteitä sekä alueelta rakentamisen yhteydessä leikattuja maa-aineksia. Suojavallin kokonaispituudeksi on esitetty noin 390 metriä ja korkeudeksi kentän pinnasta noin 2,5...3,5 metriä. Harjan leveydeksi on esitetty noin yksi metri ja pohjan leveydeksi noin 11...18 metriä. Hakemuksen mukaan vallin rakenne koostuu sydänosasta ja sen yläpuolisesta 0,5 metrin paksuisesta suojakerroksesta. Sydänosan massamäärä on noin 9 000 m³rtr, josta ympäristölupahakemuksen mukaisia maa-ainesjätteitä noin 4 800 m³rtr (noin 12 000 tonnia). Suoja-osan massamäärä on noin 3 000 m³rtr. Kaikkiaan suojavallin rakentamiseen tarvitaan maa-aineksia noin 12 000 m³rtr. Suojavallin pintarakenne on hakemuksessa esitetty rakennettavaksi pilaantumattomista maa-aineksista ja valli on tarkoitus maisemoida.

Hakemuksen mukaan suojavallirakenteeseen sijoitettavien maa-ainesjätteiden edustavien näytteiden keskimääräinen kuparipitoisuus on 685 mg/kg. Alueella aiemmin tehdyissä tutkimuksissa maa-aineksista on havaittu muun ohessa myös kohonneita nikkeli- ja sinkkipitoisuuksia. Maa-ainesjätteet sisältävät myös pieniä määriä muuta jätettä, kuten betonia, tiiltä tai metallia.

Hakemuksen mukaan kiinteistöjen 609-65-9-1 ja 609-65-9-2 alueella on voimassa asemakaava, jossa alue on merkitty teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi kaavamerkinnällä T-19. Kaavamääräyksen mukaan korttelialue muodostaa maisemallisesti tärkeän rakennetun alueen seinämän Merisatamantien suuntaan. Tonttien aitaamisessa tulee käyttää Merisatamantien puolella verkkoaitaa.

Oikeudellinen arviointi

Porin Satama Oy:n ympäristölupahakemus on lupaviranomaisessa hylätty sen vuoksi, että kyseessä ei ole ollut hakemuksessa tarkoitettu jätteen hyödyntäminen. Hallinto-oikeudessa on näin ollen ratkaistavana kysymys siitä, onko hakemus voitu hylätä sillä perusteella, ettei toiminnassa ole kysymys jätelainsäädännön tarkoittamasta jätteen hyödyntämisestä. Selvyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa valittajan esittämän johdosta, että valituksenalaisen päätöksen pääasialliset perustelut eivät ole liittyneet lupaviranomaisen puuttuvaan toimivaltaan.

Luvan hakija on pitänyt toimintaa jätteen hyödyntämisenä, koska vallirakenne vähentää alueelle sijoittuvan jätteenkäsittelylaitoksen maisemallisia vaikutuksia, roskaantumista sekä toiminnasta aiheutuvan melu- ja pölyhaitan leviämistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksessa on kysymys kiinteistöllä olleiden pilaantuneiden maa-ainesten sijoittamisesta kiinteistöjen eteläreunalle vallin muotoon ja rakenteen peittämisestä alueelta kuorituista muista maa-aineksista.

Voimassa oleva jätelainsäädäntö ei sisällä täsmällisiä vaatimuksia siitä, millaisen tunnusmerkistön valossa arvioidaan, onko toiminnassa kyse jätteen

hyödyntämisestä vai loppukäsittelystä. Mainittu arviointi on kuitenkin tarpeen muun muassa Euroopan unionin lainsäädännön (jätedirektiivi 2008/98/EY ja kaatopaikkadirektiivi 1999/31/EY) noudattamisen varmistamiseksi. Kaatopaikkoja koskeva lainsäädäntö rajoittaa jätteen sijoittamisesta kaatopaikalle aiheutuvat ympäristövaikutukset vähäisiksi. Jätteen käyttö maarakentamisessa aiheuttaa käytettävien suojausratkaisujen huonomman tason ja sijoituspaikan valintaan liittyvien rajoitusten johdosta suuremmat päästöt ympäristöön kuin kaatopaikalle sijoittaminen. Jätteen käytön myönteisenä ympäristövaikutuksena on kuitenkin luonnonvarojen säästyminen, mikä johtaa ympäristön kannalta kokonaisuutena arvioiden kaatopaikalle sijoittamista parempaan lopputulokseen silloin, kun hankkeella säästetään merkityksellisiä määriä luonnonvaroja eivätkä hyödyntämispaikan olosuhteet, jätteen laatu ja toteutettavat suojaustoimet huomioon ottaen aiheuteta ympäristön olennaisesti suurempaa kuormittumista verrattuna jätteen sijoittamiseen kaatopaikalle.

Toiminnan luonnetta koskevassa arvioinnissa on nykyisen oikeuskäytännön valossa huomioitava muun ohessa jätelain ja jätedirektiivin (2008/89/EY) tavoitteet ja määritelmät sekä Euroopan unionin tuomioistuimen asiaa koskeva oikeuskäytäntö (tuomiot C-6/00 ja C-147/15). Korkein hallinto-oikeus on muun ohessa edellä viitattuihin oikeuslähteisiin perustuen omassa oikeuskäytännössään (ks. KHO 2022:22 ja KHO 2022:23) katsonut, että ympäristöluvan myöntäminen jätteiden käsittelyyn hyödyntämisenä edellyttää, että 1) jätteen käyttämisellä on aito hyödyntämistarkoitus, 2) jätteen on oltava teknisiltä ominaisuuksiltaan sopivaa korvaamaan luonnonmateriaalia ja 3) jätteen käytöstä aiheutuvien ympäristövaikutusten tulee myös olla kokonaisuutena arvioiden vähäisemmät kuin jätteen kaatopaikalle sijoittamisen. Lisäksi 4) jätteen käytön on muutoinkin oltava ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaista. Mainituista seikoista on tehtävä tapauskohtainen kokonaisarvio.

Asiassa saadun selvityksen mukaan laajennettavaksi suunnitellun KUMEKO Recycling Oy:n jätteenkäsittelytoiminnan lupa-asiaa ratkaistessaan viranomainen ei ole pitänyt vallin rakentamista välttämättömänä, vaan lupa toiminnan olennaiseen muuttamiseen on voitu myöntää siitä riippumatta. Suojavallin rakentamista ei ole edellytetty myöskään alueella voimassa olevassa asemakaavassa. Kyseessä ei näin ollen ole rakenne, joka toteuttaisi maankäytön suunnittelua tai olisi välttämätön ympäristöhaittojen ehkäisemisessä.

Porin Satama Oy:n lupahakemuksesta tai muusta asiassa saadusta selvityksestä ei ilmene, mitä luonnonmateriaaleja pilaantuneella maa-aineksella ja muulla maa-ainesjätteellä on ollut tarkoitus korvata ja olisiko suojavallirakenne toteutettu jättemateriaalin saatavuudesta riippumatta. Yksistään se, että luvan hakija pitää rakennetta tarpeellisenä ei tee hankkeesta jätelainsäädännössä tarkoitettua jätteen hyödyntämistä. Unionin tuomioistuimen ratkaisun C-6/00 (kohta 69) mukaan jätteen käyttö maarakentamisessa on jätteen hyödyntämistä silloin, kun jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin. Vastaava periaate ilmenee myös jätelain 6 §:n 1 momentin 23 kohdasta. Ratkaisuihin C-6/00 (kohta 69) ja C-147/15 (kohta 39)

tuomioistuin on lisäksi todennut, että luonnonvarojen säästämisen täytyy olla hyödyntämistoimen pääasiallinen tavoite, eikä jätteen loppukäsittelytoimea ole katsottava hyödyntämistoimeksi vain siksi, että loppukäsittelytoimen toissijaisena seurauksena on raaka-aineiden säästäminen. Hallinto-oikeus katsoo, että jätteen käytöllä rakenteessa ei ole aitoa hyödyntämistarkoitusta, vaan kysymys on ensisijaisesti alueella olleen pilaantuneen maa-aineksen loppukäsittelystä.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että hakemuksen mukaan suojavallissa on ollut tarkoitus käyttää pilaantunutta maa-ainesta, jossa varsinkin kuparipitoisuus on korkea. Tällaisen materiaalin käyttäminen maarakentamisessa lähtökohtaisesti edellyttäisi tiivistä pohjarakennetta sekä suotovesien keräilyä ja käsittelyä. Koska hakemuksessa ei ole tällaista esitetty, jätteen käytöstä aiheutuvat ympäristövaikutukset olisivat suuremmat kuin jätteen kaatopaikalle sijoittamisen, eikä toimintaa voida senkään johdosta pitää jätelain tarkoittama hyödyntämisenä.

Porin Satama Oy:n hakemus on perustunut jätteen hyödyntämiseen. Lupaviranomainen on katsonut, ettei toiminnassa ole ollut kysymys jätteen hyödyntämisestä eikä lupaa ole voitu myöntää hakemuksen mukaisena. Hallinto-oikeus katsoo, että lupaviranomainen on voinut hylätä hakemuksen jo toiminnan luonteesta esitetyn selvityksen perusteella eikä hakemusta näin ollen ole ollut tarpeen vaatia täydennettäväksi.

Hallinto-oikeus katsoo, että valittajan esiin tuomilla viranomaisen toimintaan kuten hakemuksen siirtämiseen ja neuvontavelvollisuuteen liittyvillä seikoilla ei ole ratkaisevaa oikeudellista merkitystä arvioitaessa valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta hakemuksen sisältö ja lupahakemuksen hylkäämisen perustelut huomioon ottaen.

Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että Porin Satama Oy:n ympäristölupahakemuksessa ei ole esitetty riittävää selvitystä suojavallin tarpeellisuudesta siten, että pilaantuneen maa-aineksen ja muun maa-ainesjätteen käyttämisellä suojavallirakenteessa voitaisiin katsoa olleen sellainen aito tarpeeseen perustuva hyödyntämistarkoitus, jossa rakenteeseen sijoitettavan jätteen määrää olisivat ohjanneet ensi sijassa muut tekijät kuin hakijan tarve kiinteistöllä varastoituna olleen jättemateriaalin loppusijoittamiseen. Kun tällaista selvitystä ei ole esitetty myöskään KUMEKO Recycling Oy:n lupahakemuksessa, on lupaviranomainen voinut hylätä jätteen hyödyntämisenä vireille pannun ympäristölupahakemuksen.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Porin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **21.11.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Mikko Poskiparta sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari.

Esittelijä Juha Perho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

| | |
|--------------------|---|
| Päätös ja maksu | Porin Satama Oy, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>) |
| Jäljennös maksutta | Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen / Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö Porin kaupungin terveydensuojeluviranomainen Porin kaupunginhallitus Satakunnan Museo Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue Etelä-Suomen aluehallintovirasto / ympäristölupavastuualue KUMEKO Recycling Oy Aava Shipping Oy Suomen ympäristökeskus |

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

| | |
|---|---|
| Postiosoite: | Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki |
| Sähköposti: | korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi |
| Käyntiosoite: | Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki |
| Puhelin: | 029 56 40200 |
| Faksi: | 029 56 40382 |
| Aukioloaika: | arkipäivisin klo 8.00–16.15 |
| Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu: | https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/ # |